

Obec Nelahozeves
Obecní úřad Nelahozeves
Školní čp. 19
277 51 Nelahozeves
ID datové schránky: t42bciq

Vysoké Mýto, dne 3. 11. 2026

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. – žádost ze dne 18. 10. 2026, č. j. OUN-1607/2026, sdělení č. j. OUN-1697/2026 ze dne 2. 11. 2026 (sp. zn. 137/2026)

Vážení,

sdělením č. j. OUN-1697/2026 ze dne 2. 11. 2026 mi byla poskytnuta část informací požadovaných žádostí ze dne 18. 10. 2026. Vyřízení žádosti si vážím; v níže uvedených bodech však byly informace poskytnuty jen částečně, aniž bylo o zbytku vydáno rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 téhož zákona. Lhůta pro vyřízení žádosti uplynula dne 2. 11. 2026. Podávám proto ve lhůtě podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona stížnost a žádám o doplnění:

1. **Bod 6 (dotace Středočeského kraje).** Požadoval jsem kopii žádosti o dotaci a veškerou komunikaci s krajem včetně komunikace o důsledcích zrušení zakázky. Poskytnuty byly pouze Program 2025, oznámení o rozhodnutí Rady kraje a veřejnoprávní smlouva. Chybí žádost obce o dotaci s přílohami, písemné oznámení nerealizace akce poskytovateli podle čl. 3 odst. 6 písm. b) smlouvy, doklad o datu výplaty a o datu vrácení dotace a veškerá související korespondence, k níž se vztahuje sdělení „je administrováno ukončení dotace“.
2. **Bod 14 (podklady pro zastupitelstvo).** Požadoval jsem důvodovou zprávu, návrh dohody a zápis z jednání zastupitelstva v příslušném bodě. Poskytnuty byly návrh usnesení s důvodovou zprávou a návrh dohody; chybí zápis ze zasedání zastupitelstva dne 24. 11. 2025 v části týkající se usnesení č. 10/11/2025 (včetně záznamu o průběhu rozpravy a hlasování), který je povinnou písemností podle § 95 zákona o obcích.
3. **Bod 13 (vyčíslení smluvní pokuty).** Na otázku, zda byl nárok na smluvní pokutu před rozhodnutím zastupitelstva vyčíslen a kdo o jeho neuplatnění rozhodl, bylo odpovězeno pouze obecně („konsensuální vypořádání“). Žádám o výslovné sdělení, zda vyčíslení existuje (pokud ano, jeho poskytnutí) a kdo – který orgán či osoba – rozhodl o tom, že pokuta nebude uplatněna.
4. **Bod 2 (stav registrované akce).** K rozhodnutí MV o zastavení řízení a oznámení o vyřazení akce byla poskytnuta i informace o změně registrace akce ze dne 14. 4. 2026 (EA2, č. j. MV-18590-3/PO-FIN-2025), avšak nikoli tento dokument ani žádost obce, na jejímž základě byla změna provedena. Žádám o jejich poskytnutí.
5. **Bod 18 (komunikace s dodavatelem).** Odpověď odkazuje na dříve poskytnuté přílohy. Z nich však chybí komunikace z období 11. 7. – 10. 11. 2025 (mezi podpisem dodatku a zasláním návrhu dohody), ačkoli podle úředních záznamů v tomto období obec s

dodavatelem jednala opakovaně, a dále doklad o zveřejnění dohody o ukončení v registru smluv, které měl podle čl. 3 odst. 2 dohody zajistit prodávající. Žádám o sdělení, zda taková komunikace existuje, a o její poskytnutí, případně o výslovné sdělení, že neexistuje.

Pokud povinný subjekt stížnosti sám zcela nevyhoví do 7 dnů (§ 16a odst. 5 zákona), žádám o její předložení Krajskému úřadu Středočeského kraje spolu se spisovým materiálem. Pro případ, že by povinný subjekt některou z informací hodlal odepřít, uvádím, že na vydání rozhodnutí o odmítnutí trvám.

Děkuji.

S pozdravem

